

AUTORITER ÁRNYÉKOK az Európai Unióban

Tekintélyelvű nagyhatalmak befolyása az
Unió intézményeiben.

A Political Capital tanulmányának rövidített változata. A projekt tematikus weboldala [itt érhető el.](#)



POLITICAL CAPITAL
POLICY RESEARCH & CONSULTING INSTITUTE

TARTALOMJEGYZÉK

Összefoglaló	3
A projekt áttekintése	3
Vezetői összefoglaló	4
<i>Az uniós intézmények ellenállóképessége</i>	4
<i>A közép- és kelet-európai képviselők kritikusabbak</i>	6
<i>Az uniós külpolitika és a transzatlanti kapcsolatok</i>	7
Szakpolitikai javaslatok	8
<i>Egy demokratikusabb és hatékonyabb uniós külpolitika felé</i>	8
<i>Hívd Brüsszelt és Strasbourgot!</i>	8
<i>Az autoriter befolyás ellensúlyozása</i>	8
Magyarország Janus-arcú diplomáciája: Budapest vs. Brüsszel	9
Függelék	12

ÖSSZEFOGLALÓ

Az Európai Parlamentben jelentős többséget alkotnak az autoriter – főként az orosz és a kínai – rezsimekkel, befolyásolási kísérletekkel szemben kritikus képviselők. Magyarország nem hogy kilógna a sorból, de az uniós átlag felett teljesít. Jelenleg nincs olyan magyar EP-képviselő, aki nyíltan és folyamatosan az orosz, kínai érdekek mellett, az autoriter nem-uniós rezsimekkel való fellépéssel szemben foglalna állást. A Fidesz és a KDNP képviselői néhány kivételtől eltekintve az Európai Néppárt irányvonalával összhangban szavaztak, akár a magyar kormány narratívájával és politikai döntéseivel szemben is. Míg Budapest gyakran az Oroszország ellen bevezetett uniós szankciók ellen érvel, a kormánypárti EP-képviselők csak akkor támogatnák a lazítást, ha Moszkva minden nemzetközi köteletségét betartaná.¹ A Fidesz-KDNP az Európai Parlamentben és az Európai Unió Tanácsában leadott szavazataival a nyugati, de leginkább a néppárti elvárásoknak felel meg, így az EP-szavazatok és Budapest külpolitikája között jelentős eltérések vannak. A Momentum, a DK, illetve a Jobbik képviselői a kormánypártoknál is kritikusabbak az autoriter gyakorlatokkal szemben. Külpolitikai ügyekben a kormánypárti képviselők határozottan ellenzik a minősített többségi döntéshozatal bevezetését – tehát a további integrációt – az Európai Tanácsban. Összességében elmondható, hogy a Fidesz európai parlamenti delegációja egyfajta „puffert” képez Budapest egyre kelet-orientáltabb külpolitikája és a brüsszeli, kiváltképp a néppárti elvárások között.

A PROJEKT ÁTTEKINTÉSE

A Political Capital és hat regionális partnere a National Endowment for Democracy támogatásával egyéves kutatást folytatott az Európai Unióban (és kiváltképp az Európai Parlamentben) észlelhető autoriter befolyásról. Ennek keretében a jelenlegi parlamenti ciklus EP-képviselőinek 19, autoriter rezsimekkel kapcsolatos szavazatát vizsgáltuk², melyekből hét kifejezetten a Kreml egyes intézkedéseivel foglalkozott. A szavazási eredmények alapján hoztunk létre két 0-tól 100-ig terjedő indexet, amelyek a képviselők tekintélyelvű rezsimekkel (*Tekintélyelvűség elleni index*) és Oroszországgal (*Kreml-kritikus index*) szembeni attitűdjét vizsgálja. A magasabb szám minden esetben kritikusabb álláspontot jelöl.

A Political Capital a projektet az osztrák Centre for Democratic Integrity, a lengyel Visegrad Insight, a cseh European Values, a szlovák Institute for Public Affairs, a román Global Focus és a bolgár Centre for the Study of Democracy együttműködésével valósította meg.

Szerzők:

Krekó Péter, igazgató, Political Capital

Szicherle Patrik, elemző, Political Capital

Molnár Csaba, kvantitatív elemző, Political Capital



1 A projekt során a név szerinti szavazások eredményét tudtuk vizsgálni. Az orosz „Idegen Ügynök” törvény esetében a képviselők a 13. paragrafusról szavaztak név szerint. Ennek szövege így szól: „az Oroszországgal szemben bevezetett szankciók kizárólag akkor szüntethetők meg, ha Oroszország teljes mértékben megfelel kötelezettségeinek”. A kormánypárti képviselők többsége ezt megszavazta. A határozat szövege [elérhető itt](#).

2 A 19 szavazás részletes leírása [itt érhető el](#). A szavazások összesített eredményei a Függelékben levő ábrán láthatók.

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Az uniós intézmények ellenállóképessége

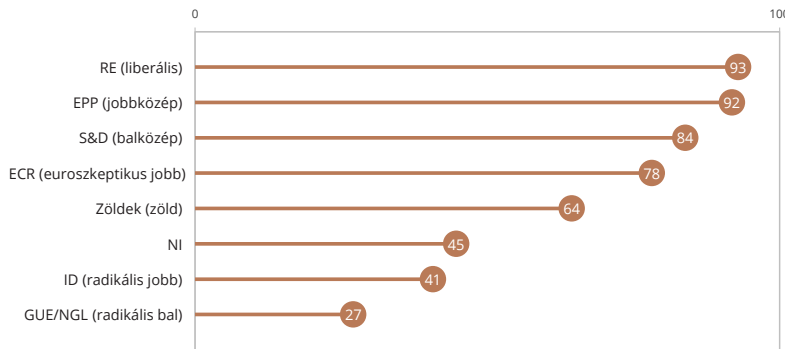
- **Az autoriter államoknak³, mint Oroszország vagy Kína, nagyobb kihívást jelent befolyást szerezni az európai intézményekben, mint a tagállamok szintjén.** Egy egyértelmű hierarchikus logikában működő és gondolkodó szuperhatalom nehezen tud mit kezdeni egy olyan hibrid szervezettel, mint az Európai Unió, ahol a hatalom számos intézmény között oszlik meg. Az autoriter rezsimek logikájába nem illik bele az Unió formális és komplikált bürokráciája, amelyet gyakran következtelennek, túlságosan komplexnek, kiszámíthatatlannak és nehezen érthetőnek tartanak.
- Az autoriter befolyás hagyományosan az Európai Unióban a tagállamokkal fenntartott kétoldalú kapcsolatokon keresztül érvényesül, kevésbé az uniós intézményrendszerben. Szergej Lavrov orosz külügyminiszter nyíltan utalt is erre egy nyilatkozatában: *„Örömteli lenne, ha minden uniós tagállamot a saját nemzeti érdekei irányítanának.”*⁴
- Kutatásunk rámutat, hogy az EP a legnagyobb külpolitikai héja az uniós intézmények között. A közvetlenül választott európai képviselők általában kritikusak az autokratikus rezsimekkel szemben, beleértve a Kremlt is. Ezt a biztos többséget csak az törheti meg, ha a fősodorba tartozó EP-csoportok megosztottá válnak. Az autoriter országoknak könnyebb dolga van az Európai Unió Tanácsában, ahol a külpolitikai döntések egyhangúlag születnek, azaz egyetlen tagállam is hátráltathatja az ezirányú törekvéseket. Ennek ellenére a befolyásszerzés itt sem minden esetben bizonyul könnyű feladatnak, ahogy azt az Oroszország ellen 2014 óta fenntartott szankciók is mutatják: annak ellenére, hogy számos tagállam fogalmazott meg kritikát ezekkel szemben (pl. Olaszország, Magyarország, Görögország, Ciprus), mindig meghosszabbítják őket. Ez rámutat, hogy az uniós intézmények általában is képesek normatív nyomást helyezni a tagállami kormányokra.
- **Az Európai Parlament gyakorlatilag az uniós külpolitika „lelkiismeretév” vált,** olyan álláspontokat artikulálva, amelyek tisztán az uniós értékeken alapulnak. Bár a lelkiismeret nem mindig képes irányítani a viselkedést, sok esetben mégis megteszi. Amikor pedig nem, akkor bűntudatot kelt. Így közvetett hatása jelentős lehet.

A káros befolyás a széleken a legerősebb

- **A politikai spektrum szélein ülő politikai csoportok, a szélsőjobboldali Identitás és Demokrácia (ID) és a szélsőbaloldali Európai Egyesült Baloldal/Északi Zöld Baloldal (GUE/NGL) támogatják leginkább az autoriter rezsimeket.** Ide sorolható a legtöbb pártcsalád nélküli, független képviselő is, akik általában túl radikálisak ahhoz, hogy akármelyik csoport befogadja őket. Ezek az erők jelentős, körülbelül 20 százalékos kisebbséget alkotnak, ami ugyanakkor nem elég ahhoz, hogy fontos döntéseket hiúsítsanak meg – egészen addig, amíg konszenzus van a fősodor pártjai között. E szélsőséges csoportok tagjainak többsége örömmel venné, ha az EU és Oroszország között elkezdődne egy megbékélési folyamat, illetve ha feloldanának egyes nem uniós államokkal szemben kivetett szankciókat. **Amennyiben a bal- és jobboldali szélsőségek a pandémia és az azt követő gazdasági válság következtében megerősödnek, az autokrata rezsimek vitathatatlanul nagyobb befolyásra tennének szert az európai és a nemzeti döntéshozatali folyamatok felett.**
- **A legnagyobb főáramú EP-frakciók (az Európai Néppárt, a Renew Europe, a Szocialisták és Demokraták) általában erősen kritikusak az autokratikus rezsimekkel és módszereikkel szemben,** és jelentős normatív nyomást is gyakorolnak tagjaikra, aminek eredményeképpen

³ Olyan államokat tekintettünk ilyennek, amelyek (1) nem tagjai az Európai Uniónak, nem élvezik a szabad mozgás jogát az Unión belül, (2) az adott országok központi kormányai lényegesen korlátozzák állampolgáraik alapvető jogait, a sajtószabadságot, a választójogot, (3) kiváltképp amennyiben az adott országok dezinformációval, aktív intézkedésekkel, lobbizással igyekeznek befolyásolni az európai és nemzeti politikai döntéseket.

⁴ "Spain: Russia Sanctions 'Beneficial for No One,'" EUobserver, Elérve: 2020, szeptember 1. <https://euobserver.com/foreign/127940>.



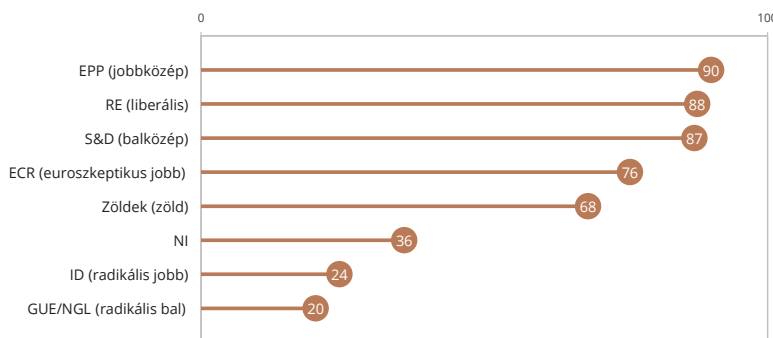
Az Európai Parlamentben ülő pártcsaládok átlagos Tekintélyelvűség elleni index pontszámai (képviselőnként, a magasabb pontszám kritikusabb attitűdöt jelöl)

konzisztensebben is szavaznak a soraikban ülő képviselők, mint más pártcsaládok.

- **A szélsőjobboldali Identitás és Demokrácia egyes európai képviselői (pl. az olasz Legából vagy a belga Vlaams Belangból) gyakran meglehetősen megengedők a Kremllel szemben, de sokkal kritikusabbak a kommunista vagy baloldali rezsimekkel kapcsolatban** (pl. Kína, Venezuela). Három szempont kombinációja magyarázhatja ezt a különbséget:

1. ideológia – az állítólagosan nemzeti szuverenitásra és büszkeségre épülő orosz politikai döntések tényleges csodálata;
2. média – a hivatalos és nem hivatalos oroszbarát sajtó és az általuk ezeknek a pártoknak nyújtott megjelenési lehetőségek;
3. közvetlen elérés – a Kreml esetleges pénzügyi, diplomáciai vagy szervezési támogatása.

Ezen felül a szélsőjobboldali európai képviselők gyakran gyengítik az integrációt a külpolitikában. Olyan szakpolitikai preferenciákat fogalmazzák meg, aminek központjában a nemzetállami és nem uniós megfontolásokon alapuló külpolitika áll – ugyanakkor Vlagyimir Putyin rendszerétől nem féltik



Az Európai Parlamentben ülő pártcsaládok átlagos Kreml-kritikus index pontszámai (képviselőnként, a magasabb pontszám kritikusabb attitűdöt jelöl)

az európai államok szuverenitását.

- **A radikális baloldali GUE/NGL az Egyesült Államok és a Trump-adminisztráció legélesebb kritikusai az Európai Parlamentben.** Gyakran érvelnek azzal, hogy az Unió nem követheti tovább „vakon” Washingtonot. Ők nem csak a Kreml, de Peking és Caracas álláspontjait is konzisztensen a védelmükbe veszik.
- Hét olyan – főleg nyugat- és dél-európai – országot azonosítottunk az adatok alapján, amelyek delegációi különösen támogatják az autoriter rezsimet: Németország, Franciaország, Egyesült Királyság, Írország, Görögország, Olaszország, Ciprus. Ez a hét ország jelentősebb létszámú jobb- és baloldali populista delegációkat küldött az EP-be.
- Számos, az autoriter rezsimet az EP-ben előszeretettel támogató nemzeti párt tagállami kormánykoalíciókban is képviselteti magát (pl. a spanyol Podemos), vagy kívülről támogatják a tagállami kormányukat a nemzeti parlamentekben (pl. a Portugál Kommunista Párt vagy Csehország és Morvaország Kommunista Pártja). Ezek a pártok könnyen utat nyithatnak az EU-n kívüli, autoriter államoknak, hogy befolyásolni tudják az európai (és tagállami) döntéseket.

Az általunk vizsgált időszakban kivételt képez például az a módosító, ami kitörölt egy a külföldi választási beavatkozásokkal foglalkozó különbizottság létrehozását felvető szövegrészt a témával kapcsolatos határozatból. Míg az EPP döntő többsége elutasította ezt, a Fidesz és a KDNP képviselői megszavazták.

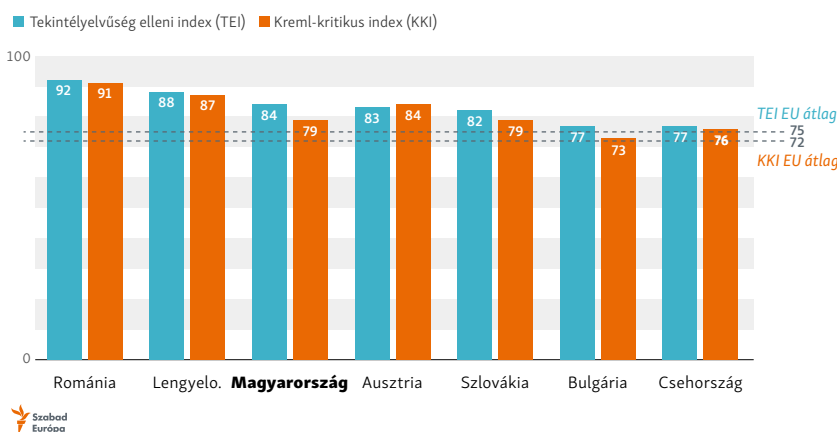
Hét közép-kelet-európai ország (V4, Ausztria, Románia, Bulgária), az EU-28 és a 21 nem közép-kelet-európai uniós tagállam átlagos Tekintélyelvűség elleni index pontszáma (képviselelőnkénti átlag, a magasabb pontszám az autoriter rezsimekkel szembeni kritikusabb attitűdöt jelöl)



Hét közép-kelet-európai ország (V4, Ausztria, Románia, Bulgária), az EU-28 és a 21 nem közép-kelet-európai uniós tagállam átlagos Kreml-kritikus index pontszáma (képviselelőnkénti átlag, a magasabb pontszám az autoriter rezsimekkel szembeni kritikusabb attitűdöt jelöl)



Közép- és Kelet-Európa országai



Hét közép-kelet-európai ország (V4-országok, Ausztria, Románia, Bulgária) Tekintélyelvűség elleni index (TEI) és Kreml-kritikus index (KKI) pontszámai, illetve az EU-28 TEI és KKI átlaga. Az ábrát a Szabad Európa Rádió készítette.

Az uniós külpolitika és a transzatlanti kapcsolatok

- Az uniós intézmények (főleg a Parlament) a legtöbb tagállamnál támogatóbbak az Egyesült Államoknak is fontos politikai ügyekben (pl. a Huawei befolyásszerzése). Tehát az EU-nak és kifejezetten az Európai Parlamentnek döntő szerepe lehet a transzatlanti külpolitikai együttműködés fenntartásában és újraépítésében – éppen akkor, amikor ennek az együttműködésnek a szükségességét mind Washingtonból, mind pedig az európai fővárosokból megkérdőjelezik.

SZAKPOLITIKAI JAVASLATOK

Egy demokratikusabb és hatékonyabb uniós külpolitika felé

- Az Európai Parlament jelenleg nem kulcsfontosságú szereplő az uniós külpolitika alakításában, pedig véleményünk szerint annak kellene lennie. A Parlamentnek, mint az Unió egyetlen közvetlenül választott szervének erősítése értékvezéreltebbé, demokratikusabbá tenné az EU külpolitikai döntéseit. Az uniós stratégiai dokumentumok és kommunikáció formálásában több konzultációra volna szükség a Parlamenttel, különösen annak külpolitikai bizottságával.
- Az Európai Unió Tanácsában az egyhangú döntéshozatali mechanizmust minősített többségire kell változtatni – ennek eredményeképpen egyetlen tagállam nem tudná meggátolni az uniós külpolitikai kezdeményezéseket. Az EU intézményeinek, különösen a Tanácsnak, már most is vannak módszerei a vétók megkerülésére.⁵ E változtatások, gyakorlatok következtében az EU gyorsabban reagálhatna a globális eseményekre. A tanácsi elnökségek mandátumának (a mostani hat hónapról történő) meghosszabbítása továbbá már a jelenlegi intézményi felállás mellett is erősíthetné az Unió külpolitikai szerepét.
- Amíg az intézményi rendszer nem változik, az Európai Parlamentnek aktívabbnak kell lennie saját külpolitikai döntéseinek kommunikációjában – például az uniós követségeken működő képviselőkön keresztül is. Emellett az Uniónak támogatnia kell a tagállami újságírást, ezen keresztül segítve, hogy az európai ügyek gyakrabban megjelenjenek a tagállamok információs terében.

Hívd Brüsszelt és Strasbourgot!

- A nyugati nem-uniós országoknak, például az Egyesült Államok diplomáciai erőfeszítéseinek a bilaterális kapcsolatok mellett jobban kell koncentrálnia az Európai Unió intézményeire, különösen az Európai Parlamentre. Az EU intézményrendszere ugyanis hajlamosabb fellépni az autoriter befolyással szemben, mint a legtöbb tagállam.

Az autoriter befolyás ellensúlyozása

- Az EU-nak fel kell állítania egy befektetéseket ellenőrző mechanizmust, hogy fontos európai vállalatok ne kerülhessenek ellenséges államok kezébe. Ez különösen fontos a koronavírus-járvány és az azt követő gazdasági válság miatt, mivel ezek a körülmények megnyitják a kaput a zsarolási taktikák előtt. Ezen felül az Uniónak le kell zárnia minden lehetőséget a tagállamok elől, hogy jelentős szerződéseket adjanak autoriter államok vállalatainak, átlátható közbeszerzési eljárások nélkül.
- Az Európai Parlamentnek több energiát kell fektetnie az EP-képviselők, illetve asszisztenseik átvilágításába. Ezzel elkerülhetők lennének az olyan esetek, mint amikor a közelmúltban egy francia szélsőjobboldali képviselő a Kreml szóvivőjének lányát foglalkoztatta kabinetjében. Fontos továbbá az uniós dokumentumokhoz való hozzáférés szabályainak és a parlamenti lobbiszabályok felülvizsgálata. A képviselők számára be kell vezetni egy nyilvános, munkaügyi találkozókat listázó regisztert. Ha a képviselőknek be kellene számolni az autoriter rezsimek érdekeit képviselő politikai és gazdasági csoportokkal tartott találkozóikról, az javítaná az intézmény transzparenciáját, mivel több információ állna a szakértők, újságírók, állampolgárok rendelkezésére arról, hogy ki próbálja befolyásolni az európai döntéseket.

⁵ Ezt láthattuk akkor, amikor Kai Sauer, a finn ENSZ-képviselő kihagyta Magyarországot az uniós tagállamok felsorolásából egy Izrael Palesztina-politikáját bíráló [felszólalásban](#).

- Az európai intézmények kiberbiztonságát folyamatosan javítani kell, ahogy az európai tisztviselők kiberbiztonsági ismereteit is. Így részben elkerülhető lennének az olyan esetek, amikor az autoriter rezsimiek propagandája (hamisított vagy valódi) kiszivárogtatott dokumentumok segítségével próbálja manipulálni a közvéleményt. Az Európai Unió Kiberbiztonsági Ügynökségének (ENISA) folyamatosan vizsgálnia kell, hogy az Európai Parlament és a képviselők maguk képesek-e elkerülni egy kibertámadást. A képviselőknek és asszisztenseiknek szükségük lenne alapszintű kiberbiztonsági képzésekre, például azzal kapcsolatban, hogy miként védekezhetnek az adathalász emailekkel szemben.

MAGYARORSZÁG JANUS-ARCÚ DIPLOMÁCIÁJA: BUDAPEST VS. BRÜSSZEL

Ahogy említettük, jelentős ellentmondás húzódik Budapest külpolitikája és a kormánypártok európai parlamenti aktivitása között. A magyar kormány 2010 óta egyre nyíltabb Kelet-barát külpolitikát folytat, ami a retorikában különösen látványosan tetten érhető. A magyar kormány például rendszeresen kijelenti, hogy az EU-nak vagy a Nyugatnak tartózkodnia kellene a más országok belügyeibe való beavatkozástól,⁶ illetve az Oroszország⁷ és Belarusz⁸ elleni uniós szankciók megszüntetését szorgalmazza – eközben fegyelmetlenül szavaz a Tanácsban a szankciók bevezetése vagy fenntartása mellett. A magyar kormány több Kína-kritikus, Peking gazdasági terjeszkedését vagy emberi jogsértéseit elítélő uniós kezdeményezést is megvétőzhatott.⁹ Ezzel egyidejűleg orosz hitelből, a Roszatom segítségével épül a Paks II projekt,¹⁰ kínai hitelből pedig a Budapest-Belgrád vasútvonal,¹¹ két olyan befektetés, amelyek gazdasági észszerűségét és költséghatékonyágát számos szakértő megkérdőjelezi.

Mégis, a Fidesz európai parlamenti delegációja egyfajta „puffert” képez Budapest egyre kelet-orientáltabb külpolitikája és a brüsszeli, kiváltképp a néppárti elvárások között. A kormánypárti EP-képviselők csupán néhányszor szavaztak a Néppárt hivatalos irányvonalával szemben. Ez történt például, amikor megszavaztak egy módosító indítványt, ami kitörölt egy a külföldi választási beavatkozásokkal foglalkozó különbizottság létrehozását felvető szövegrészt a témával kapcsolatos határozatból. Ezen felül néhány EP-képviselő a kormánypárti sorokból nem szavazott egyes tekintélyelvű befolyást érintő ügyekben. Deutsch Tamás például az ujugurok helyzetéről, Iránról, Nicaraguáról, a venezuelai parlamenti puccsról és az orosz Idegen Ügynök törvénnyel kapcsolatos paragrafusról nem mondott véleményt, míg Trócsányi László 2020 januárjáig nem szavazott az általunk vizsgált határozatok esetében.

Egyes esetekben a Fidesz EP-képviselőinek szavazatai szöges ellentétben álltak a magyar kormány retorikájával. Például elfogadtak egy paragrafust az orosz Idegen Ügynök törvényről szóló határozatban, amely kijelenti, hogy a Moszkva elleni szankciók csak akkor oldhatók fel, ha „Oroszország teljes mértékben eleget tesz kötelezettségeinek”.

6 „Orbánnak elege van abból, hogy kioktatják emberi jogokból,” Elérve: 2020. augusztus 30., <https://magyarnarancs.hu/belpol/orbannak-elege-van-hogy-kioktatjak-emberi-jogokbol-104159>.

7 „Magyarország 6,5 Milliard Dollárt Veszített Az Oroszország Elleni Szankciók Miatt,” Kormányzat, Elérve: 2020. augusztus 30., <https://www.kormany.hu/hu/kulgzdasagi-es-kulugyminiszterium/hirek/magyarorszag-6-5-milliard-dollar-veszitett-az-oroszorszag-elleni-szankciok-miatt>.

8 Wéber Balázs, „Belorusz Válság: Aligha a Pénz Miatt Hallgatott Az Orbán-Kormány - Privátbankár.Hu,” Elérve: 2020. augusztus 30., <https://privatbankar.hu/cikkek/makro/belorusz-valsag-aligha-a-penz-miatt-hallgatott-az-orban-kormany.html>.

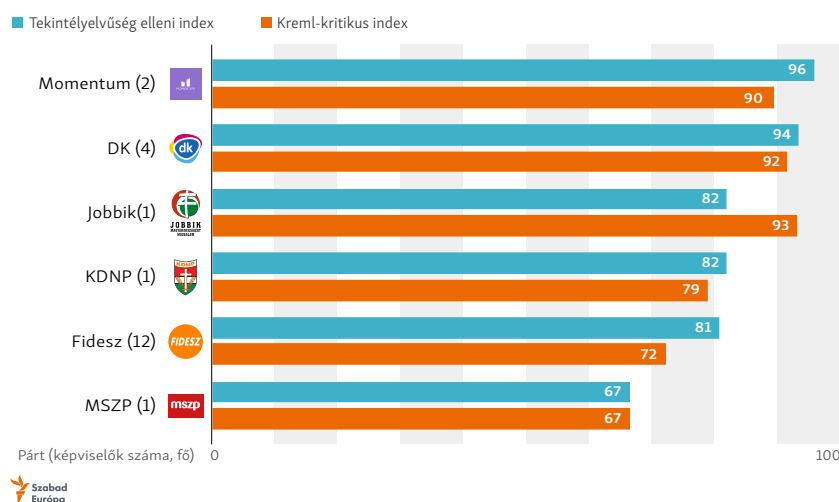
9 Magyar Péter, „Európa Büszkeségéről Szólt Az a Szöveg, Amit a Magyar Kormány Megvétőzött,” 444, 2018. április 19., <https://444.hu/2018/04/19/europa-buszkesegerol-szolt-az-a-szoveg-amit-a-magyar-kormany-megvetozott>.

10 Csurgó Dénes, „66 milliárdba került a Paks 2 műszaki terve,” 2020. február 19., https://index.hu/gazdasag/energia/2020/02/19/paks_2_hitel_elotorlesztes/.

11 „A Budapest-Belgrád vasútvonal,” Index, 2019. május 10., https://index.hu/aktak/budapest-belgrad_vasutvonal_epitkezés_meszaros_lorinc_kina_rm_international_zrt._tiejiuj/.

Szintén megszavaztak egy határozatot, amely célzott szankciókat és vagyonbefagyasztást helyez kilátásba olyan kínai hivatalnokokkal szemben, akik szerepet vállalnak az emberi jogszértések elkövetésében és a hongkongi tüntetőkkel szembeni fellépésben. **Előbbi döntés élesen szembemegy Budapest szankcióellenes retorikájával, míg utóbbi a kormány Kína-kritikus kezdeményezésekkel szembeni fellépésével is.**¹²

Magyar pártok átlagos indexei



Magyar pártok átlagos Tekintélyelvűség elleni és Kreml-kritikus index pontszámai (képviselőnként). Hölvényi György a KDNP színeiben ül az EPP soraiban, ezért a KDNP adatait külön számoltuk. A magasabb érték kritikusabb attitűdöt mutat. Az ábrát a Szabad Európa Rádió készítette

Ugyanakkor a Fidesz európai képviselőinek szavazatokhoz fűzött magyarázataiban többször is megjelennek a kormány narratívával egyező panelek. Például a külföldi rezsimek által az európai politikai folyamatokba történő beavatkozásról szóló határozattal kapcsolatban több fideszes képviselő is kifejtette, hogy a szöveg nem értekezett a civil szervezetekről mint a dezinformáció egy potenciális forrásáról.¹³ **A kormánypárti politikusok, ahogy a kormány maga is, erősen ellenzik a külpolitika további integrációját európai szinten,** legfőképp a minősített többségi döntéshozás bevezetését a Külügyek Tanácsában, mert az „elvenné a lehetőséget a kisebb tagállamoktól, hogy befolyásolják az EU külpolitikáját a számukra fontos ügyekben”.¹⁴ Ez ugyanakkor semmiképpen sem tekinthető ritka álláspontnak, számos közép- és kelet-európai politikus vélekedik így.

A magyar EP-delegációban alapvetően nincsenek nyíltan orosz- és autoriter-barát képviselők. A Momentum és a DK képviselői úsztak leginkább az EU fősodrával, a **jobbikos Gyöngyösi Márton pedig (akit korábban kitiltottak Ukrajnából, mert részt vett a donbasszi „népszavazásokon” választási megfigyelőként¹⁵) mára a Putyin-rezsim egyik legkomolyabb kritikusa lett szavazatait tekintve.** Gyöngyösi nemcsak a Kremlt ítélte el, de a kínai, venezuelai, bolíviai vagy nicaraguai rezsimeket is. A tanulmányban részletezett két index pontszámai alapján az MSZP tűnik az autoriter rezsimek legnagyobb magyar támogatójának, de ez pusztán annak eredménye, hogy egyetlen EP-képviselőjük, Ujhelyi István a 19 alkalomból 13 esetben nem szavazott.

12 Simon Denyer, “Analysis | Europe Divided, China Gratified as Greece Blocks E.U. Statement over Human Rights,” Washington Post, Elérve: 2020. augusztus 30., <https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2017/06/19/europe-divided-china-gratified-as-greece-blocks-e-u-statement-over-human-rights/>.

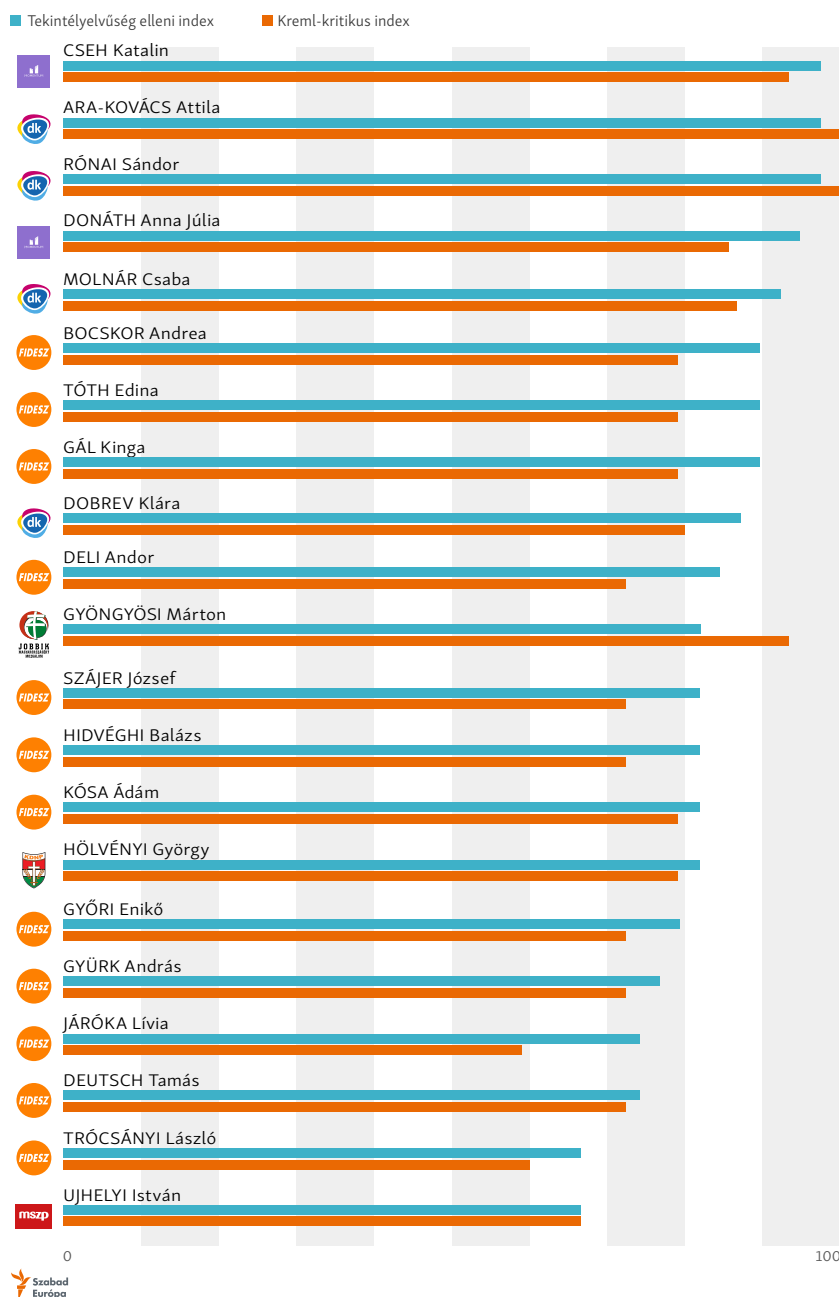
13 “Written Explanations of Vote | Andrea BOCSKOR | MEPs | European Parliament,” Elérve: 2020. augusztus 30., https://www.europarl.europa.eu/meps/en/124712/ANDREA_BOCSKOR/other-activities/written-explanations.

14 “Written Explanations of Vote | Andrea BOCSKOR | MEPs | European Parliament.”

15 Csaba Tóth, “Pro-Russian Jobbik ‘Election Observers’ Banned from Ukraine,” The Budapest Beacon, 2014. november 20., <https://budapestbeacon.com/pro-russian-jobbik-election-observers-banned-ukraine/>.

A magyar ellenzéki képviselők megszólalásai támogatták az EU nemzetközi lépéseit és közelebbi tagállami együttműködésre biztattak külpolitikai kérdésekben. A DK-s Ara-Kovács Attila például kiállt a minősített többségi döntéshozatal mellett a Tanácsban, és nagyobb szerepet szánna a Parlamentnek is külpolitikai kérdésekben.¹⁶

Magyar képviselők indexei



A magyar EP-képviselők Te-
kintélyelvűség elleni index és
Kreml-kritikus index pontszá-
mai. A magasabb szám kritiku-
sabb attitűdöt jelöl. Az ábrát a
Szabad Európa Rádió készítette.

Összességében elmondható, hogy szavazataik alapján a magyar EP-képviselők erősen kritikusak az autokrata rezsimekkel szemben. Míg a nemzeti pártok EP-delegációi sok esetben saját, belföldi kollégáik álláspontját képviselik európai szinten, a magyar kormánypart EP-képviselői gyakran szembemennek a magyar kormány retorikájával vagy tetteivel. **Ez megmutatja a fősdor és az intézmények erejét:** a kormányparti EP-képviselők is a Néppárt irányvonalát követik, mivel tudják, ez a Fidesz európai fősdorban maradásának ára.

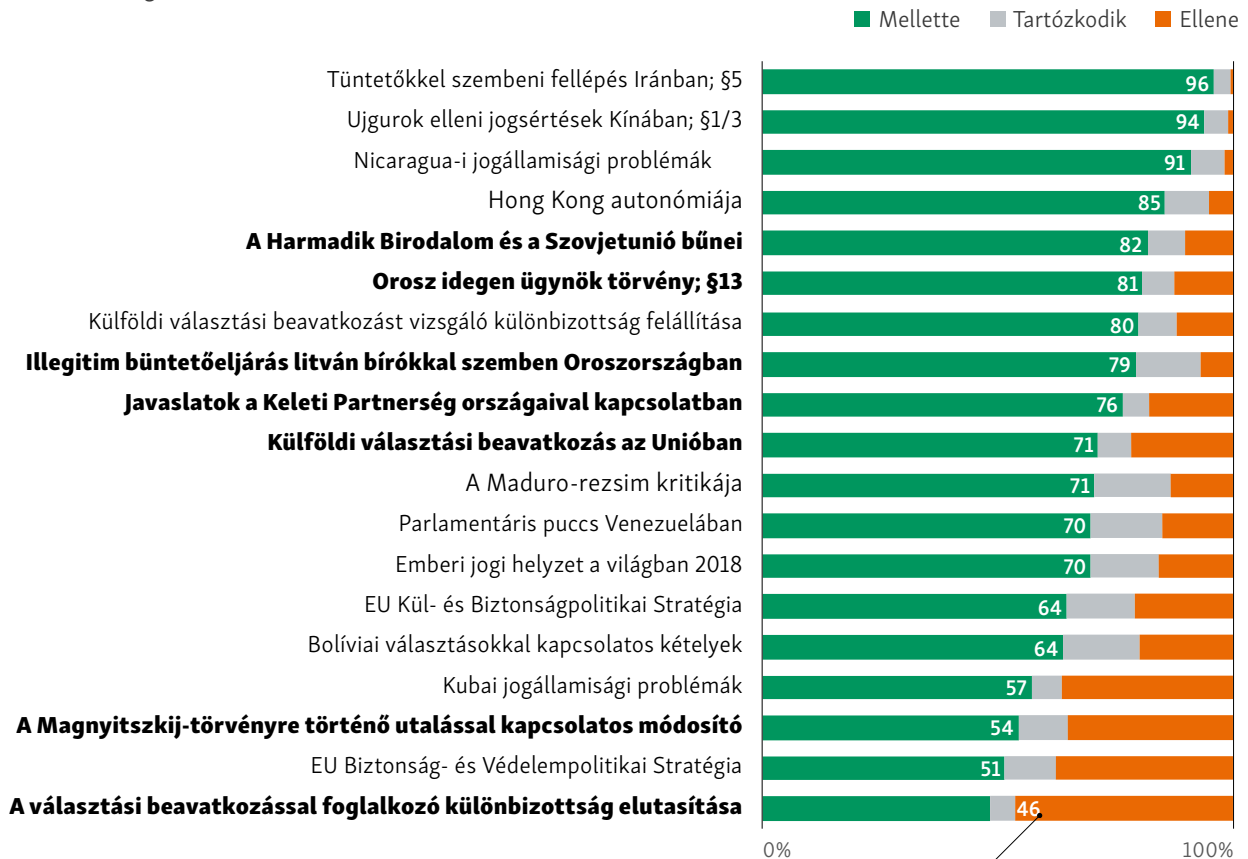
¹⁶ "Viták - Éves jelentés a közös kül- és biztonságpolitika végrehajtásáról - Éves jelentés a közös biztonság- és védelempolitika végrehajtásáról," Elérve: 2020. augusztus 14., https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-9-2020-01-14-INT-2-389-0000_HU.html.

FÜGGELÉK

A projekt keretében vizsgált szavazások eredményei. Zöld színnek jelöltük a döntést elfogadó képviselők százalékos arányát, szürkével a tartózkodókat és pirossal az ellenük szavazókat. Az ábrát a Szabad Európa Rádió készítette. A szavazások részletesebb bemutatása [elérhető itt](#).

A tanulmányban szereplő 19 szavazás eredménye

Az Oroszországot érintő szavazásokat kiemeltük



Ez az egyetlen voksolás, ahol az ellene szavazás tekinthető tekintélyelvű rendszerekkel szemben kritikusnak.